



Komárom-Esztergom Megye
2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
Esztergom

21/2018. (III. 8.) OEVB határozat
Kifogás elbírálása tárgyában

A KEM 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
21/2018. (III. 8.) határozata

A Komárom-Esztergom Megyei 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Szél Bernadett által benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Komárom-Esztergom Megyei 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Komárom-Esztergom Megyei 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (2500 Esztergom, Széchenyi tér 1., fax: 06-33-413-808, e-mail: varoshaza@esztergom.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. március 11-én 16 óráig megérkezzen. A fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása elvesztő.

Indokolás

Kifogást tevő 2018. március 5-én elektronikus úton kifogást nyújtott be „a Régió TV Esztergom által 2018. március 5-én „Megzavarták Völner Pál aláírásgyűjtését” címmel leadott, médiaszolgáltató által 2018. március 5-én 16:02 perckor a honlapján a <http://rtve.hu/index.php/component/k2/item/13505-megzavartak-volner-pal-alairasgyujteset> elérhetőségi úton letölthető formátumban is közzétett videóriport tartalmával szemben, mivel

- a) annak címében a közzétevő azt a valótlan látszatot keltette, hogy a fideszes képviselőjelölt jelöltállításához szükséges ajánlóívek aláírási folyamatát akadályoztam volna valamilyen formában,
- b) a „Kommentár nélkül” jelzettel közzétett riport szerkesztői narrációjában elhangzott hamis tényállítás szerint „a bevándorlaspárti LMP elnöke szorosan együttműködött a Soros György által finanszírozott, az illegális migrációt szervező és segítő Migszollal”.

A kifogást tevő előadta, hogy „a riport címe által sugallt hamis, jóhírnevem megsértésére alkalmas látszattal ellentétben semmilyen módon nem zavartam meg a kormánypárti jelölt jelöltállítási folyamatát, hiszen a Fidesz-KDNP jelöltjét, Völner Pált a tisztelt Bizottság már február 22-én nyilvántartásba vette, így a helyszínen a felvételnek a közzététel napján történt elkészítésekor az országgyűlési választások jelöltállításával összefüggő aláírásgyűjtés nem folyt. Völner Pálnak a riport elején bevágott mondatai ugyan utalnak arra, hogy „támogatói” aláírások gyűjtésére érkezett, azonban egy átlagos televíziónéző ebből a közlésből és a címből együttesen nyilvánvalóan nem tudja megállapítani, hogy nem a jelöltállításához mint politikai részvételi joghoz kapcsolódó aláírásgyűjtés, hanem egy ettől független politikai akció folyt a helyszínen.

A riport kifogásolt, a fenti b) pontban megjelölt, jóhírnevem megsértésére alkalmas tényállítása pedig több okból is valótlan: egyrészt konkrétan a Migszol nevű szervezettel sem szorosan, sem kevésbé szorosan nem működtem együtt (ahogy egyébként a riportban szereplő szakértőm, Mirwais Janan sem). Másrészt egyetlen olyan szervezettel sem működöm sem szorosan, sem kevésbé szorosan együtt, amely az illegális

Helyi Választási Iroda

✉ Postafiók: 92

2501 Esztergom, Széchenyi tér 1.

tel.: (33) 542-001 fax: (33) 413-808

varoshaza@esztergom.hu

bevándorlást támogatná vagy egyenesen szerveznék: ilyen – szükségképpen embercsempészt és más bűncselekményeket szervezeten megvalósító – hazai szervezetről egyébként tudomásom sincs. A kifogásolt közlés egyértelmű tényállításként egyrészt szoros, azaz minimum rendszeres és összehangolt együttes cselekvést feltételező együttműködést állít köztem és a Migszol között, másrészt azt is, hogy így közvetve én magam is részt veszek az illegális migráció szervezésében, de minimum magam is támogatom azt.”

A kifogás elbírálására a 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 151. § (1) bekezdés második monda alapján a Komárom-Esztergom Megyei 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság rendelkezik hatáskörrel.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szabályozza a kifogás kötelező tartalmi elemeit, így a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

A kifogás nem tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését. A jogszabálysértés megjelölése jelenti a sérelmezett cselekmény leírását és annak megjelölését, hogy ez a cselekmény milyen jogszabályi rendelkezésbe ütközik. „A Nemzeti Választási Bizottság a 39/2016. és a 45/2016. számú határozataiban is rögzített gyakorlata szerint a jogszabály megsértése nem általánosságban lehet hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni. A választásra, illetve a népszavazásra irányadó jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével lehet pontosan felhívni.”

Ahhoz, hogy a kifogás érdemi elbírálásra kerüljön a választásra irányadó jogszabály megsértésére vagy a választás alapelveinek megsértésére vagy a választási eljárás alapelveinek megsértésére kell hivatkozni.


A Ve. 215. §-a szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Tekintettel arra, hogy kifogást tevő nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést, ezért a Komárom-Esztergom Megyei 2. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 208-212. és 214-220. §-án, valamint a 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul. A jogorvoslat lehetőségét a Ve. 221., 223-224. §, valamint a 297. § (2) bekezdés b) pont biztosítja.

Esztergom, 2018. március 8.




Priegl Diána Veronika
elnök

